

Szanowni Państwo

Z przykrością informujemy, iż nie możemy uznać Państwa protestu zgłoszonego do rozstrzygnięcia postępowania wyboru najkorzystniejszej oferty otrzymanej na zapytanie ofertowe 01/09/2017 wyrażonego pismem z dnia 08.11 br. Nie możemy zgodzić się ani z zarzutem do kryteriów oceny, ani z zarzutem do sposobu przeprowadzenia oceny.

Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” z 19 lipca 2017 roku, (patrz par 6.5.2. pkt 9 e) „Poza wymaganiami dotyczącymi ceny wskazane jest stosowanie jako kryterium oceny ofert innych wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, takich jak np. [...] doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.”

W odniesieniu do wszystkich ofert postawiono warunek dopuszczający wynikający wprost z dokumentacji Działania 1.4. PO PW a dotyczący minimum dwóch ekspertów posiadających odpowiednie doświadczenie poparte rekomendacjami. Dodatkowo, jako kryterium opcjonalne, skutkujące wyższą oceną punktową przewidzieliśmy możliwość wskazania ekspertów dodatkowych. Cytując: Lista powinna uwzględniać ekspertów, z których każdy brał udział w ciągu ostatnich 5 lat w opracowaniu minimum 3 audytów wzorniczych lub/i strategii rozwoju produktu (wyrobów lub usług). Przy czym te same realizowane projekty audytów wzorniczych lub/i strategii rozwoju produktów (wyrobów lub usług) mogą się powtarzać maksymalnie u dwóch członków zaproponowanego zespołu. Warto zaznaczyć, iż warunek ten został graficznie wyróżniony w tekście ogłoszenia i nie mógł być niezauważony.

Nasz warunek miał na celu promowanie zespołów wykonawczych o znacznym potencjale, których eksperci mają doświadczenie w różnych przedsiębiorstwach (co jest ważne w związku z szeroką działalnością naszej firmy). Nie sposób zgodzić się z tezą, iż jest to warunek nadmiernie zawężający. Spotkaliśmy się z przypadkami, że firma, która ma tylko trzy doświadczenia wpisuje je „z definicji” wszystkim swoim pracownikom. Takich firm nie chcieliśmy promować dodatkowymi punktami (co nie znaczy, że wykluczaliśmy je z możliwości udziału w postępowaniu).

Wprowadzone kryterium jest jasne i jednoznaczne, odnosi się do planowanego zamówienia i nie odnosi się do właściwości Wykonawcy a do zespołu ekspertów przez niego wydelegowanych do realizacji zadania. Nie może więc być uznane za niezgodne z „Wytycznymi...”

Tym bardziej, że nie było to kryterium wykluczające, a jedynie takie, za które można otrzymać większą liczbę punktów. Nie jest prawdą, że Państwa oferta została odrzucona. W treści protokołu potwierdzamy, że jest poprawa formalnie i merytorycznie. Otrzymuje maksymalną ocenę w kryterium cena i w kryterium liczba spotkań.

Ocena została przeprowadzona zgodnie z przyjętymi kryteriami. Niestety, Państwa oferta nie została sporządzona w odpowiedzi na nasze zapytanie ofertowe, a jest – zapewne – standardową ofertą wysłaną przez Państwa na wszystkie konkursy. Pierwszym przejawem tego jest niewypełnienie tabel z załącznika 4 i 5 do zapytania ofertowego. Komisja w naszej firmie długo zastanawiała się, czy oferty tej nie należy odrzucić formalnie, gdyż zakres Państwa zestawień tabelarycznych nie odpowiadał zakresowi wymaganych przez nas załączników. Uznano jednak, iż jest to uchybienie możliwe do zignorowania i Komisja przeszła do oceny merytorycznej.

Podstawowym zadaniem Komisji w ocenie kryterium liczby ekspertów było zrobienie zestawienia tabelarycznego, z którego wynika jasno, iż te same doświadczenia są powtarzane w przypadku więcej niż dwóch ekspertów. Jest to fakt nie ulegający dyskusji a stojący w oczywistej sprzeczności z literą kryterium powtórzonego w tekście ogłoszenia dwukrotnie (w tym podkreślonego). To nie myśmy popełnili błąd dokonując oceny, lecz Państwo składając ofertę bez przystosowania jej do wymogów zapytania ofertowego. „Wytyczne...” określają jasno, że kryteria oceny mogą i powinny być szersze niż tylko cena. Myśmy z tej możliwości skorzystali, a Państwo nie przystosowali do tego kryterium swojej oferty. Mało tego, nie wykazali Państwo nawet minimalnego wysiłku przygotowania tabel załączników zgodnie z podanym wzorem, go mogłoby uchronić Państwa przed popełnieniem błędu skutkującego nieuzyskaniem punktów dodatkowych.

Eksperci dodatkowi (w przeciwieństwie do ekspertów wymaganych) nie musieli przedstawiać referencji swoich prac – za wystarczającą uznaliśmy informację zawartą w tabeli stanowiącej załącznik nr 5, w szczególności zaś informacje w kolumnie „Zakres przygotowanego audytu/strategii”. Warto podkreślić, iż Państwa zestawienie tabelaryczne w ogóle nie zawierało takiej kolumny. Nie trafiony jest zatem zarzut, że to kryterium wyklucza firmy duże, realizujące duże projekty.

Reasumując, zaproponowane przez nas i jasno zakomunikowane kryterium jest zgodne z „Wytycznymi...”, a przeprowadzona ocena jest zgodna z przyjętymi kryteriami oceny. Niestety, Państwa oferta została przygotowana w sposób mechaniczny i w żaden sposób nie została przystosowana do naszych kryteriów oceny. Właśnie dbając o spełnienie kryterium oceny wniosku „Wnioskodawca przeprowadził postępowanie ofertowe i dokonał wyboru wykonawcy zgodnie z wymogami określonymi w Regulaminie Konkursu oraz podpisał z nim umowę warunkową” utrzymujemy dokonaną ocenę Państwa oferty.

Białystok, dnia 13.11.2017


SPÓŁKA AKCYJNA
15-399 BIAŁYSTOK, UL. SEJNEŃSKA 18
tel./fax 85 742 91 97
REGON 200740280 NIP 5423228109


Tadeusz Pawłowski
PREZES ZARZADU